

II REUNION DEL COMITÉ EJECUTIVO DE FORAGRO
Acta verbatim, preparada por el Secretariado Técnico del IICA
Abril 22 - 23 de 1999, San José, Costa Rica

VERSION PRELIMINAR

I. SESION INAUGURAL

Intervención del Dr. Larry Boone, Subdirector General del IICA

Abre la reunión dando la bienvenida a los participantes en nombre del Director General del Instituto y del propio Subdirector General, y manifestando su complacencia por los desarrollo del Foro que responde en cierta forma a una antigua iniciativa (desde los 80) de los países de las Américas. Recordó algunos antecedentes importantes sobre la creación del Foro. En 1996 se acordó crear el FORAGRO, en la reunión de Consulta de las Instituciones Nacionales de Investigación agrícola de la región, celebrada en Tibaitatá (Bogotá). En Brasilia (Mayo de 1998) se discutió la pertinencia y oportunidad de acción del Foro, y su adecuación en relación con las primeras ideas de los años 95 y 96 a fin de atender los desafíos de la agricultura en el nuevo milenio. También se endonsó la importancia de que FORAGRO exista y su plantearon ideas sobre papel y acciones posibles.

Los Ministros de Agricultura pidieron al IICA (JIA de 1997) ejercer el Secretariado Técnico del Foro, actividad que hemos asumido con mucha seriedad este mandato en el marco de nuestras posibilidades. Una razón es que el Plan de Mediano Plazo que aprobaron los Ministros señala que una de las misiones del IICA es apoyar los diálogos hemisféricos en comercio, sanidad, nueva ruralidad y en este caso sobre el cambio técnico por medio de la investigación y el desarrollo tecnológico, pero con base en las prioridades de sus usuarios y clientes.

El IICA ha incorporado el apoyo al FORAGRO y al FONTAGRO en su PMP. Así mismo ha asignado un pequeño pero importante capital semilla en el marco de las actividades hemisféricas para impulsar algunas de las actividades de FORAGRO en el Consorcio Técnico y bajo la Dirección del Area de Ciencia, Tecnología y Recursos Naturales.

La Secretaría Técnica del Foro se ejerce bajo la Dirección de dicha Area, como acción prioritaria, sin constituir por ahora una nueva Secretaria aparte. Los recursos son escasos y tenemos que ser eficientes en aprovechar las estructuras existentes y el personal altamente calificado que tiene el IICA. El FORAGRO de por si es un mecanismo sencillo y flexible, aunque muy importante. El IICA piensa que en las etapas iniciales del Foro su mejor forma de colaborar es impulsándolo desde la Dirección del Area II.

Esta II Reunión del Comité Ejecutivo es muy importante para continuar apoyando el desarrollo evolutivo del Foro, con ajustes sobre la marcha en su papel y objetivos y definiendo un plan de acción de mínima para impulsar sus actividades. En esta ejecución de acciones los PROCIs jugarán un papel importante, y el IICA, mediante su participación en las Comisiones Directivas de los mismos y mediante el apoyo de funcionarios del Instituto que ejercen los cargos de Secretarios Ejecutivos en algunos de los PROCIs, promoverá el Foro.

También será importante en esta reunión que el Comité imparta sus orientaciones para convenir la preparación y temas de la Segunda Reunión del Foro, que podría ser programada para finales del presente año, después de la JIA, quizás finales de noviembre o mejor a principios del próximo año, estrenando siglo. El Director General sugería hace algún tiempo que uno de los posibles sitios para la reunión podría ser esta sede del IICA, la Casa de las Agricultura de las Américas, o el lugar que mejor decidan los miembros.

Al darles nuevamente la bienvenida deseamos que esta reunión culmine dando un paso mas hacia el impulso y la consolidación del FORAGRO con el esfuerzo de todos nosotros.

Intervención del Dr. Gerardo Escudero, Gerente del Consorcio Técnico

Presenta algunas reflexiones sobre la agricultura desde la perspectiva del Instituto y del Consorcio Técnico, referidas especialmente al análisis de los retos y oportunidades del agro en la circunstancias actuales por las que atraviesa la economía de las Américas.

Hoy observamos un nuevo papel de la agricultura, en el cual sus aportes tradicionales han cambiado vertiginosamente. Las funciones iniciales, orientadas a la sustentación de los procesos de urbanización e industrialización obrando como

abastecedor de alimentos baratos para las ciudades, son hoy más complejas. Hoy se debe responder a demandas de productos diversos, en un contexto de competitividad y reducción de costos unitarios, frente a exigencias tecnológicas mayores, nuevas condiciones de higiene de los productos y requisitos de valoración sobre impactos en el ambiente.

La función de **abastecedor de materias primas** desde la crisis del 82, en los últimos 17 años se ha transformado radicalmente, para responder a una demanda más diversificada y vinculada a otras industrias como la farmacéutica, con usos en general más diversificados en la cadena agroindustrial.

La función de **generación y ahorro de divisas** que antes fortaleció la urbanización y la industrialización, hoy debe obedecer a la necesidad de evitar crecimientos en los déficits de cuenta corriente y comercial de nuestros países.

El **contexto externo cambió**, afrontamos mercados hipercompetitivos, que presionan costos hacia abajo. La arquitectura del comercio internacional es diferente, a través de la OMC, ad portas de la 2ª. Ronda en enero del 2000.

Como **generador de empleo**, el sector hizo una contribución más con características de empleo rural extensivo, pero hoy tenemos una agricultura industrializada, que responde a demandas más exigentes en localidades urbanas y que genera demandas especializadas en los servicios de apoyo a la producción.

Como **creador de mercado interno**, el sector tiene hoy más interrelación con la industria y por consiguiente sus efectos en la economía nacional, en los procesos de reactivación económica y en la creación de nuevos mercados, son un elemento central del nuevo modelo económico.

La función de **canalizar excedente económico**, ayer bajo la forma de un impuesto rural que extraía excedentes, hoy brinda nuevas posibilidades de capitalización y de inversión, vía la promoción de la producción competitiva y los mejoramientos en la productividad.

En función de estos cambios funcionales, esta nueva agricultura se enrumba hacia la apropiación del nuevo paradigma, con nuevos condicionamientos, con entornos diferentes y con cambios importantes en su quehacer, hacia un paradigma más orientado por la demanda, con nuevas exigencias estructurales que demandan importantes cambios.

Las reformas del modelo de desarrollo son claves y existe consenso sobre las mismas, pero estimamos que han sido insuficientes. No han dado respuesta al mejoramiento generalizado bienestar ciudadano, aunque si ha habido un impacto económico importante. Hoy necesitamos pasar del consenso de Washington a la segunda generación de reformas, en la cual la nueva definición del desarrollo conlleva no solo crecimiento económico sino mejores patrones de bienestar, por lo que el modelo de desarrollo debe contar con estrategias claras en el sector agropecuario, que le permitan hacer una contribución sustancial a la solución al problema de la pobreza.

Frente a este gran desafío, los escenarios de crecimiento son preocupantes: podemos decrecer en los próximos años, y si llegamos a tasas de crecimiento del 3 o 4 % anual, no lograremos salir de la pobreza. Necesitamos realmente tasas de crecimiento de alrededor del 6% al 8% para incidir significativamente en el problema de la pobreza, y esto implica, entre otras cosas, capitalizar el recurso humano y prepararlo mejor para un mundo competitivo, dotándolo de nuevas destrezas. El esfuerzo será muy duro, especialmente porque existe la posibilidad de que en los próximos tres años enfrentemos un crecimiento de cero, derivado de la recesión que hoy se observa en la demanda, como producto de menores tasas de crecimiento.

Si bien se espera un mejoramiento en la productividad agropecuaria por la presión competitiva, lo cierto es que las negociaciones comerciales del Acuerdo sobre la Agricultura será difícil por el tema de reducción de subsidios, esperando adicionalmente un estancamiento en los precios de los productos agrícolas, y eventualmente una declinación. Veremos un mayor grado de apertura e integración de mercados, pero, de igual manera, tendremos más competidores para nuestros productos, y una demanda creciente para productos agrícolas por nichos específicos, con un incremento en los requisitos referidos al medio ambiente y la inocuidad de los alimentos.

El IICA piensa que el Foro es un aporte esencial en la región para impulsar la discusión sobre estos y otros temas estratégicos de la agricultura, desde la perspectiva tecnológica y quiere participar con mayor ahinco en las áreas en las cuales tiene mayores ventajas, donde puede ayudar mejor. Es por ello que consideramos importantísimo el apoyo al FORAGRO, en el cual podemos ayudar como facilitadores de un proceso conducido por los países, en función de sus propias necesidades y prioridades.

Queremos acompañar estas acciones con propuestas concretas de apoyo al FORAGRO, no solo con un pequeño capital semilla, sino sumando otros recursos y apoyos del Instituto (por ejemplo en información y comunicación agrícola) que puedan ser de utilidad al Foro.

El mensaje que queremos dejarles es el de apoyo del Instituto al desarrollo y consolidación del FORAGRO.

II. ANTECEDENTES, SITUACIÓN ACTUAL DEL FORAGRO E INFORME DEL SECRETARIADO TECNICO

Enrique Alarcón informó a los participantes del Comité Ejecutivo sobre los antecedentes de la constitución del Foro que datan desde la propia creación de IFARD-LAC en 1977 aunque esta iniciativa culminó acciones en 1989, la propuesta de creación de un mecanismo de consulta y discusión sobre la investigación agrícola regional en ALC en Ascochinga, Argentina en 1989, los primeros pasos para la creación del Foro en la reunión de consulta de sistemas nacionales de investigación en Bogotá y la reunión del Comité Ejecutivo en Cartagena en 1996, la voluntad de la JIA por apoyar el Foro y encomendarle al IICA la constitución del Secretariado Técnico en 1997 y la reunión sobre el Foro de Brasilia en 1998.

Destaca que en la reunión de Brasilia los participantes provenientes de diversos sectores endosaron la importancia del Foro como un mecanismo propio de la Región, el cual se orienta ahora fundamentalmente a discutir y apoyar la definición una agenda de investigación en la Región. Para ello parte de las necesidades de los países y toma en cuenta el contexto regional y el fenómeno de la globalización bajo la cual se desempeña la agricultura y el flujo de conocimientos los cuales cada vez forman parte más integral de los bienes que se comercian en el marco de la apertura económica, todo esto desde la perspectiva de la investigación y el desarrollo tecnológico. También hace una síntesis de las principales conclusiones de Brasilia donde se reconice el Foro y que están relacionadas con: a) Su papel para influenciar otros estamentos políticos para repeticionar la investigación y el desarrollo tecnológico fomentando una mayor inversión en estas actividades, b) el apoyar el acceso homogéneo a los nuevos conocimientos y tecnologías originadas en la región y mundialmente, el caminar hacia al consolidación de un sistema de innovación tecnológica regional, facilitar una participación más orgánica en cuanto a la identificación y señalamiento de prioridades desde un perspectiva regional de cara a los sistemas de investigación de otras regiones del mundo y los internacionales, el promover la articulación de actores y el intercambio de información y experiencias, entre otras.

Presentó la visión y misión integral del FORAGRO señalando que el Foro no es una institución *per se* sino un ámbito para facilitar el dialogo sobre temas estratégicos de la agricultura desde la perspectiva tecnológica, el diseño de políticas, el intercambio de información y conocimientos, la articulación y alianzas estratégicas entre actores que conforman los sistemas nacionales de investigación. Su papel se irá perfeccionando derivado de decisiones como las que se adopten en esta reunión del Comité. En el FORAGRO participan instituciones publicas y privadas de ámbito nacional y multinacional que están relacionadas con la investigación y desarrollo tecnológico de los países y de la Región. A nivel de los primeros se esta hablando de los Sistemas Nacionales de Investigación Agropecuaria y sus principales constituyentes los INIAs, Universidades, Organizaciones del Sector privado, ONGs, entre otros. A nivel multinacional se esta hablando de los principales actores del sistema implícito de investigación y desarrollo agropecuario que comprende instituciones de los países de las Américas y también mecanismos colaborativos y de integración tecnológica como los PROCIs y SICTA, Centros Regionales de Investigación como CARDI y CATIE, entre otros.

En cuanto al Secretariado Técnico del IICA señaló que es ejercido por la Dirección del Area II de Ciencia, Tecnología y Recursos Naturales del IICA y tiene como propósito impulsar la implementación y consolidación del FORAGRO y gerenciar las acciones conducentes al logro de su misión y objetivos definidas por sus propios participantes, desde una perspectiva hemisférica. El IICA ha programado y asignado efectivamente el equivalente un profesional año (tiempo parcial del propio Director del Area II, el de un profesional internacional y colaboración puntual de otros profesionales). Para las labores del mismo se cuenta con apoyo secretarial y un pequeño operativo para viajes, comunicaciones y acciones de divulgación. Anualmente, en el ámbito de un proyecto hemisférico de la Dirección del Area II, el IICA obtiene recursos adicionales de la partida de acciones hemisféricas para impulsar, con otros recursos que se movilicen a lo interno y externo trabajos técnicos y reuniones del FORAGRO. El IICA aporta además, su red de 34 Agencias de Cooperación Técnica y la colaboración parcial de sus profesionales en el ámbito temático del Area II.

Se vislumbra el Secretariado Técnico del Foro respondiendo a la necesidad de articulación de los múltiples actores o stakeholders de la investigación siendo orientado por el Comité Ejecutivo, representado por los principales grupos de participantes directos del FORAGRO como son los INIAs a través de los Presidentes de las Comisiones Directivas de los PROCIs, y SICTA un delegado de Universidades, ONGs y Sector Privado. El Secretariado Técnico articula acciones e interactúa con los SE de los PROCIs en que el IICA se asocia con instituciones nacionales y regionales, con el SICTA, el FONTAGRO y el Secretariado de los NARS bajo los auspicios de FAO.

Finalmente en su intervención, EAlarcón presentó al Comité las acciones del Secretariado Técnico en el período octubre 97-abril 99. Entre las principales destacó las siguientes:

- Preparación de documentos descriptivos del FORAGRO (noviembre 97-Abril 98)
- Reuniones con ESDAR en Washington e IINFSYS en Alemania fin de conocer los servicios que ofrecen y buscar cooperación técnica y financiera (enero 98)
- Reunión sobre el FORAGRO en Brasilia con motivo del evento Ciencia para la vida (mayo 98)

- Difusión de Memorias y documentos descriptivos del FORAGRO a los SNIAs y otros actores claves del sistema internacional (junio-septiembre 98)
- Incorporación de FORAGRO en los planes y programas del IICA: (junio-octubre 98)
 - PMP: Campo Estratégico de Fortalecimiento de Sistemas de Innovación,
 - Lineamientos del Area de Ciencia y Tecnología y Recursos Naturales
 - Internalización de FORAGRO en el Area II (Reunión de profesionales de Lima marzo 99)
- Preparación de un proyecto hemisférico del IICA aprobado y con recursos asignados como capital semilla para acciones del Secretariado Técnico (febrero 99).
- Difusión del FORAGRO:
 - Presentación en el marco del Informe del Consorcio Técnico a Ministros de Agricultura en el Comité Ejecutivo del IICA
 - INIAs: Reunión PROCITROPICOSY PROCIANDINO Maracay (noviembre 98)
 - Construcción de la pagina Web sobre FORAGRO
- Trabajos en progreso (mayo 98-febrero 99)
 - Escenarios de la producción agropecuaria en ALC e Innovación Tecnológica
 - Elementos estratégicos para el desarrollo de la investigación agropecuaria en ALC (conjuntamente con la Secretaría Técnica del FONTAGRO)
- Participación en reuniones del GFAR/NARS-Secretariat
 - Participación en reunión sobre Sistemas de Información Agrícola, Roma (marzo 99)
 - Intercambio de Información con el NARS-Secretariat
- Preparación del Plan de Acción de trabajo del FORAGRO (enero-abril 99)
- Organización de la II Reunión del Comité Ejecutivo del FORAGRO (abril 99)
- Preparación de propuesta de contenido de la I Reunión del FORAGRO (enero-abril 99)

COMENTARIOS:

Roberto Bocchetto: El foro nace realmente en la reunión de Brasilia, si bien inicialmente en la reunión de Bogotá en Tibaitatá se dieron los primeros pasos. La realidad es que al inicio el Foro se veía como un nuevo mecanismo más articulado con la iniciativa del Foro Global, mientras que hoy, por el contrario, el Foro está más orientado a la definición de una agenda propia de la Región.

Alvaro Uribe: Felicita al secretariado y resalta el papel del FORAGRO: Es una iniciativa de los países, que surge por las preocupaciones en torno a la desvalorización de los sectores agropecuario y rural, y esto por supuesto afecta a los Sistemas Nacionales de Investigación. Por ello, una de las prioridades del Foro debe ser el apoyo a la revalorización del sector agropecuario y agroalimentario de los países y la oportunidad es más que propicia. El Foro de igual manera debe servir para fortalecer los mecanismos ya consolidados a nivel subregional como los PROCIs y debe trabajar con una visión más amplia del sector, permitiendo incorporar al Foro otros agentes, muy especialmente los líderes y dirigentes gremiales y las ONGs. El camino más eficiente para el Foro será llegar a los tomadores de decisiones, para lograr la mayor atención en las políticas y los presupuestos. No será fácil llegar a los tomadores de decisiones, pero hay agentes que influyen. Este debe ser un papel central del Foro, como meta.

Tiburcio Linares: Reconoce el trabajo de la Secretaría Técnica, al presentar logros y resultados que hacen ver su importancia, como también evidenciar el apoyo que el IICA está otorgándole al Foro. Concuerda con AUribe sobre el planteo a los niveles políticos de la importancia de la cooperación subregional y de la necesidad de revalorar la importancia de la investigación.

Sobre la ampliación de los constituyentes del Foro, menciona la importancia de dar entrada a representantes de consorcios como el del arroz a nivel Latinoamericano, pero también a asociaciones de universidades a nivel Subregional, que en algunos casos abarcan zonas agroecológicas definidas, como por ejemplo: la Asociación de Universidades Amazónicas. Menciona como otro tema importante para el Foro el de la "piratería a nivel Internacional de los recursos genéticos de la región", por lo que llama la atención sobre la necesidad de adoptar normas y legislaciones comunes y armonizarlas entre sí, sin afectar la independencia de los países.

Menciona finalmente como posible área de interés para el Foro, el inventario de capacidades tecnológicas en áreas prioritarias de la región, que podrían ser usadas en varios países.

Francisco Delgado de la Flor: Se ha avanzado. Insiste en lo que se dijo en Brasilia, sobre la necesidad de acercarse más a la empresa y a los consorcios que utilizan los productos o que los producen, comoquiera que ellos saben cuáles son los problemas más prioritarios para sus iniciativas y negocios, y pueden de esta forma alimentar apropiadamente las prioridades de Investigación y Desarrollo Tecnológico. Menciona como temas adicionales prioritarios para el Foro tanto la escasez de fondos, como la relación de la región con países más desarrollados, esto último muy importante por los apoyos potenciales que pueden ser derivados en campos técnicos y en financiamiento de iniciativas.

Edgardo Moscardi: Menciona como importante para el Foro el contar con metas concretas hacia el futuro, y comenta que las metas planteadas inicialmente para el Foro son muy generales. Espera que durante la reunión se llegue a una mayor precisión sobre las mismas, de tal manera que su gradual cumplimiento pueda monitorearse y medirse en el tiempo, lo cual podrá dar el sentido de alcance real de objetivos. En esta forma el Foro podrá reportar sus resultados a la JIA, dentro de 3 ó 4 años, y podrá mostrar un valor agregado para la Región, que lo justifique.

Las actividades en sí no van a justificar el Foro. El esfuerzo debe ponerse en el impacto que las mismas lograrán en las variables fundamentales que afectan el desarrollo agrícola. Una de estas variables es el financiamiento y el Foro en este campo podría ayudar mucho. Vamos a trabajar para que al 2002 ALC haya logrado mejorar el financiamiento de la Investigación, y esto, como meta, requiere de una campaña de la Región, trabajando con los Ministerios de Agricultura y de Ciencia y Tecnología. Otro ejemplo sobre metas cuantificables del Foro podría ser en el campo del sector privado, buscando fomentar el asociarnos con ejemplos privados de Investigación agrícola como el de Monsanto.

Fernando Chaparro: Concuera con el planteo de Moscardi. Hay que convertir el programa de trabajo en metas operacionales. Pero, como medir o cuantificar algunas acciones intangibles del Foro? La inversión en investigación se puede medir, pero por ejemplo la posición de la región a nivel Internacional en la agenda de Investigación puede que no sea medible, pero es importante. Hay que diseñar indicadores para esto, integrando esfuerzos por medir los intangibles, lo cual es más difícil.

Gerardo Martínez: Pregunta sobre el papel potencial del Foro en los temas de bioseguridad y desarrollo de biotecnologías, que pueden ayudar a desarrollar mejorar el potencial de alimentos sin riesgos de empobrecer a los más pobres. Plantea que sería precisamente el papel del Foro en cuanto al manejo de estos conocimientos y en el desarrollo de estrategias para el uso de las nuevas tecnologías.

Jorge Kondo: GEscudero presenta una visión de entorno importante. EAlarcón presenta también temas de gran interés en torno a los desafíos del Foro. Se han dado aportes muy importantes, resaltando el de AUribe al indicar como sustancial la influencia potencial que el Foro podría tener en quienes formulan políticas, toman decisiones y asignan recursos. Con frecuencia lo primero es cortar en los países el gasto en investigación, por cuanto sus rendimientos son a largo plazo. Hay que insertar estos componentes al Foro en su accionar, para lograr influir en las políticas nacionales, poniendo énfasis en la identificación de las formas de influir. Señala por ejemplo, que debe haber más científicos en los Congresos y en las comisiones de Ciencia y Tecnología. Hay que reforzar y ocupar estos espacios

Tiburcio Linares mencionó un tema muy importante, como es el de la biodiversidad. Tenemos alrededor del 30 al 40% de la biodiversidad del mundo, y no la estamos protegiendo. Deben establecerse legislaciones sólidas, que consideren no solo las posibilidades de conservación, sino también la prospección económica de estos recursos, en la búsqueda de negocios nuevos para la agricultura, como están haciendo Costa Rica y Brasil. Debemos tener cuidado de no permitir una erosión genética en nuestros recursos, lo cual va en contra de una balanza agrícola favorable en el futuro, y de una ventaja que ya tenemos. También es importante aprovechar las ventajas que brindan los desarrollos tecnológicos en otros países, como ocurre con las plantas transgénicas, que han permitido a Argentina duplicar la producción en pocos años, demostrando una dirección contraria a la periódicamente profetizada apocalipsis alimentaria.

Interpreta que somos nosotros los que proponemos un cambio ante un mundo competitivo y globalizado, nuestras economías se están abriendo, tenemos más competencia, y sabemos que si le va bien a la agricultura le va bien a la Investigación, y viceversa.

El Foro debe ser el facilitador, solo falta precisar las líneas de acción para que no quede en retórica, porque estamos convencidos de que el Foro realmente hará un aporte, con la participación de todos nosotros. Afortunadamente ALC tiene una potencialidad. Lo cuantitativo se puede medir, como por ejemplo lo de apomixis en México frente a ORSTROM y CIMMYT. Definamos entonces cual es el papel que nos toca.

Luis Firpo: Es válida la aclaración de RBocchetto. La reunión de Brasilia permitió al Foro poner los pies en la tierra. Plantea como un tema importante una mejor definición de la transición de los INIAS hacia los Sistemas Nacionales de Investigación: Vamos hacia un sistema de Investigación? Cómo lo estructuramos? Son los INIAS los que han noqueado al sistema ¿ Las Universidades están trabajando en investigación, y existen otros actores que también son importantes. Los programas de vinculación tecnológica que se están poniendo en marcha en algunos INIAS garantizan el aporte del sector

privado. De otro lado, estamos viendo que cada vez mas INIAS tienen una mayor participación y articulación con el sistema nacional de Investigación, y esto se da mas por ejemplo en el caso Argentino en relación con los institutos de Ciencia y Tecnología. La transición avala que los INIAS y los PROCIs son el cable a tierra de los sistemas. Vamos del mismo lado, pero quedan dudas por resolver. En relación con PROCISUR, menciona que se ha pasado a una visión de trabajo que involucra no solo la búsqueda de una mayor productividad, sino también los temas de conservación ambiental y soluciones a la pobreza.

Coincide en el planteamiento de Moscardi en relación al financiamiento, y menciona que buscar para la región llegar a un techo de financiamiento para la Investigación del 1% sobre el valor del PIBA, puede ser una meta, a pesar de la falta de sensibilidad de los legisladores, y del bajo número de los interesados en relación con los legisladores de otros sectores, lo cual puede también explicar la disminución de recursos a la agricultura. Menciona finalmente la importancia de acceder a las nuevas tecnologías, y toma lo mencionado por JKondo sobre la soya transgénica, con acceso a genes de alto valor, que han permitido romper los records de los rendimientos anteriores ampliamente. A pesar de esto, sin embargo, Argentina tiene preocupaciones sobre la soya transgénica, sobre sus riesgos potenciales, pero con ellas el país le ha sacado 10 años de ventaja a Europa.

José Montenegro: Menciona al SICTA como el más nuevo de los programas de cooperación recíproca en la búsqueda de la integración tecnológica, para Centroamérica. En esta región todas las instituciones de investigación están en proceso de reorganización y modernización, con reducciones drásticas en presupuestos. Así por ejemplo en Guatemala y Honduras los presupuestos, se han reducido hasta en 50 %, además del efecto del huracán Mitch, que ha implicado la reorientación de importantes recursos hacia las prioridades de la reconstrucción en el corto plazo; sin embargo, parte de esos recursos han sido derivados de los presupuestos de investigación. Esto ha ocurrido también en los casos de algunos países que tienen recursos de crédito externo para investigación, como en Panamá y El Salvador. Invitarán al Presidente del Comité Ejecutivo del Foro a la próxima reunión del SICTA, para que tenga la oportunidad de conocer más de cerca la situación en investigación de Centroamérica.

Waldo Espinoza: Se refiere a dos temas que pueden ser de importancia para el Foro: Esta claro que ha existido un divorcio entre tomadores de decisiones y la asignación de recursos para la investigación agrícola. Menciona como muy importante y necesario el desarrollo de Sistemas Inteligentes como soporte a la toma de decisiones, por cuanto esta metodología toma en cuenta la evaluación de riesgos y vulnerabilidades de la producción agrícola, lo cual en parte podría ayudar en la evaluación ex-ante de riesgos derivados de la reducción de recursos para la investigación. Menciona también que resulta incomprensible que la agricultura, la mas noble de las actividades humanas contribuya a la polución, y comenta que desafortunadamente nuestras instituciones no están preparadas para afrontar el problema de la calidad ambiental, así sea en el mediano plazo.

Roberto Bocchetto: Menciona la importancia de tener metas concretas para el Foro, especialmente en los casos de financiamiento y relacionamiento sector público- sector privado. Se refiere a la importancia de considerar los temas de demandas por investigación y estructura de las organizaciones, y comenta que el tema de los recursos es importante si las organizaciones pueden con estos responder a las demandas de la sociedad. Menciona como información que en la pasada reunión promovida por el FONTAGRO en Texas (en Abril de este año) surgieron como temas importantes dos proyectos de investigación, el primero de ellos sobre relacionamiento. Sector público Sector privado y el segundo sobre las demandas de investigación para el Sistema, puntos que son fundamentales para el Foro. Tengamos entonces proyectos y metas, para obtener resultados y poder cumplir.

Fernando Chaparro: Enfatiza un punto, el de las metas. Hay metas que indican el Norte, pero que tienen grados de dificultad importantes para su cumplimiento, como ocurre en los casos de incremento en inversiones en ciencia y tecnología, o en presupuestos para investigación. Es difícil llegar a ellos sólo bajo el ámbito del Foro. Ahí se pone el Foro en riesgo, porque el incremento en estos recursos para investigación depende de otros, no del Foro. Se pueden sí tomar como objetivo, pero no desde el punto de vista operacional, sino mas bien de campaña y concientización. En este sentido, las metas que nos fijemos en el Foro deben ser alcanzables, debemos tener la capacidad de medirlas, debe depender de nosotros su cumplimiento y evaluarlas seriamente a los dos o tres años.

III. INFORME DEL DR. FERNANDO CHAPARRO SOBRE EL FORO GLOBAL DE INVESTIGACION Y DESARROLLO

Presenta un documento sobre el Foro Global, incluyendo información sobre áreas prioritarias para el trabajo del Foro Global, en una primera aproximación emergente de acciones. También suministra información sobre áreas prioritarias para el trabajo del Foro Global, en una primera aproximación emergente de acciones.

Comenta con insistencia sobre la importancia de los PROCIs para el éxito de estos mecanismos de Foro, de allí la importancia de apoyarlos con decisión, y comenta brevemente sobre los tres documentos distribuidos a los participantes sobre: Apoyo del Secretariado de lo SNARS a la Reunión del Foro Global del 2000, Programa de trabajo del Foro Global y Fortalecimiento de Mecanismos subregionales y regionales de investigación.

Se está presentando un deterioro creciente en las cifras de cooperación Internacional para la agricultura, en gran parte por una visión negativa sobre la disminución de la importancia de la agricultura en el crecimiento económico. Es un reflejo que se corresponde más con una visión tradicional sobre el papel de la agricultura en el desarrollo económico. El Foro Global en este sentido hace esfuerzos para asegurar que el sector agropecuario esté como tema en las agendas mundiales y en los programas de cooperación.

El Foro busca la construcción de una visión global compartida de la agricultura y la investigación y el desarrollo tecnológico, en la próxima reunión para mayo del 2000, de tal manera que de la misma se pueda derivar una agenda global.

El Foro tiene como otra de sus iniciativas el acompañar a los Foros regionales, y para ello hay algunos recursos. Menciona sobre la iniciativa del Foro para la creación de un mecanismo financiero para apoyar a los foros regionales, desde el punto de vista de su sostenibilidad. (Ver al respecto el documento 3 presentado, punto 3.2), e incluso el foro Global plantea para este apoyo esquema de Fondo competitivo. Es una iniciativa importante, que por primera vez los donantes empiezan a considerar, más allá de su contribución tradicional al sistema internacional, y en esto el Foro puede jugar un papel central.

Pregunta cuales son las ideas estratégicas de ALC para que se reflejen en la visión del Foro Global, de tal manera que la visión compartida que se está construyendo incluya la visión particular de la región. Es importante el apoyo del Foro Regional para esta tarea.

Un segundo tema importante para el Foro Global es el de los "research partners" de la región, de tal manera que ALC pueda mostrar los modelos que tiene, y los desarrollos que están ocurriendo, con resultados concretos. Cuales serían los casos más importantes para mostrar a nivel Internacional? Qué modelos institucionales y ejemplos de resultados pueden ser relevantes para otros Continentes? Y cual puede ser la posición de la región en relación con una agenda compartida de investigación? Cuales son los nuevos commodities a ser trabajados? De igual manera, será de la mayor importancia para la región conocer lo que está ocurriendo en investigación en otros Continentes, no solo desde el punto de vista de modelos y resultados, sino también de políticas y organización. Aporta a la Secretaría dos documentos sobre lo que está saliendo del foro europeo.

Comentarios:

Luis Firpo: Los pobres en la visión tradicional del CGIAR no están solo en Africa. En América Latina y el Caribe también hay pobres, y los donantes podrán invertir en la región, para trabajar en apoyo a la disminución de la pobreza, que es un problema sustancial en la región.

Jorge Kondo: FORAGRO pretende dar una cara al escenario regional y global. Tenemos sin embargo que formar parte de ese esfuerzo internacional, con esos recursos que están en el resto del mundo. El Sistema Internacional es fundamental para la región, y el Foro Global es la conciencia del Sistema Internacional. El Foro Global es un representante a nivel internacional, así como el Foro Regional es un indicador de la demanda a nivel regional, cuestionando la oferta del Sistema Internacional, y trabajando en la propia agenda de América Latina y el Caribe.

INIBAP es un ejemplo de este esfuerzo conjunto, como también el PRECODEPA y PROFRIJOL. Hay varios ejemplos de redes de productos que pueden incorporarse y fortalecer el sistema como un todo. Aquí la pregunta es como nos conectamos de la manera más inteligente.

Fernando Chaparro: En este proceso de los foros hay dos cambios importante, que, si bien generan temores por los cambios de estructura, abren oportunidades. Se busca en primer lugar que el sistema global emergente se base más en los agentes que hacen Investigación, donde el CGIAR es solo uno de los actores (El CGIAR representa tan solo el 4% del gasto total en investigación en el mundo). Como integrar el 96% restante?

En segundo lugar, el proceso de regionalización enfatiza el mandato global, pero ahora aparece con más fuerza el mandato regional del sistema. Qué características debe tener ese proceso de regionalización de los Centros Internacionales de Investigación (CIAs) afiliados al Grupo Consultivo, y qué podrían hacer en este contexto los CIAs ubicados en la región? (CIP, CIMMYT, CIAT). Este cambio despierta temores, pero también genera oportunidades.

Tiburcio Linares: Debe clarificarse qué es lo que debe presentar la región de ALC en el Foro Global. Cómo lo abordamos? Otro punto fue la participación de la Región en el Sistema Internacional que fue tratado en la reunión sobre el Foro Regional en Brasilia en Mayo de 1998. Qué consideraciones se están dando en relación a la forma en la que se eligen los representantes de ALC al Sistema Internacional? El Foro Regional debe tomar acción en este asunto, y debe sugerir sus candidatos.

Fernando Chaparro: Existe la discusión sobre las representaciones de las regiones ante el CGIAR, y no hay problemas en que los Foros Regionales asuman esta función de recomendación, como ya ocurrió en el caso de África, aspecto que plantearon los Ministros de agricultura. La preselección puede hacer el ámbito del Foro, pero debe ser avalado por los Ministros de agricultura, y este podría ser el procedimiento en el caso de ALC.

Por otra parte, FChaparro menciona tres insumos importantes para la agenda del Foro Global en la reunión de Dresden el próximo año:

a) Aporte de la región a la construcción de una visión compartida de la Investigación Agropecuaria hacia el Siglo XXI. Elementos críticos para la formulación de una estrategia o visión. Hay varios documentos de referencia para este trabajo (lo presentado en la reunión de Cartagena, los documentos presentados por el Secretario Técnico, concretamente los de Jardila y ETrigo en esta reunión,...) La región debe perfilar una posición de conjunto.

El aporte de la región a la definición de la visión global, cuyo primer paso se dará en Beijing el 23 de mayo, se dará en una discusión de un día entero. Deberíamos promover una lluvia de ideas de la región sobre los 1, 2 ó 3 puntos que queremos enfatizar e insistir para verlos reflejados en la visión global. Mantener el diálogo entre el Secretariado de la NARS y el Foro Global es importante para lograrlo, y el Foro Global puede apoyar a 4 ó 5 personas de la región que irán a la discusión sobre el "global share vision".

b) Propuestas de alianzas estratégicas para la construcción y desarrollo de redes de interés común, una sobre experiencias de la región de casos exitosos terminados o en desarrollo, pero con resultados, y otro tipo de casos con las nuevas propuestas de acción, (podría ver si interesa a la región relacionar sus propuestas con el tema de los commodities chains presentado por el Foro Global en esta reunión) (Ver documento presentado por FChaparro)

c) Reunión de consolidación del Sist. Regional de Información, como parte de la consolidación del Sistema Global de información, sobre acceso a tecnologías de información y bases de datos. Podría haber financiamiento del Foro Global para la organización de la comisión de seguimiento en la implementación del plan mundial de Acción de Recursos Fitogenéticos.

Eduardo Trigo. El proceso que se inicia con el Foro Regional significa un cambio decisivo en los mecanismos de toma de decisiones. El Sistema Internacional tomaba decisiones a partir de la asignación de recursos, y la toma de decisiones participación desde las regiones era en función de la visión de los donantes sobre los problemas de las regiones. Lo que implica ahora la regionalización y los foros es la posibilidad de invertir ese proceso, donde siempre hemos sentido la dificultad de transmitir nuestras prioridades regionales. Hay entonces un papel político del Foro, p.e. sobre como se define la representación de la región en el Grupo Consultivo. Se trata de tener una voz organizada en ese proceso de decisiones. En el pasado, y hasta hoy en gran parte, la participación de la región y su grado de influencia en el Grupo Consultivo casi dependía de las personas y su personalidad. Hoy existen mecanismos, aunque no están definidos aún, que dan la posibilidad de una mayor participación. El Foro debe convertirse en la voz de la región, esto es algo que no se puede desperdiciar, es una inversión sustantiva, un giro de 180 grados.

Roberto Bocchetto: La coherencia entre los propósitos y los procedimientos es importante. Necesitamos esa coherencia entre el discurso y los procedimientos para generar la información y los resultados adecuados..Como se prepararon las matrices que Chaparro nos presenta para la selección "emergente" o preliminar de las acciones del Foro Global? El Foro Regional debe asegurar esa coherencia, mediante su participación en los ejercicios del Foro Global.

Enrique Alarcón: También existe una representación de la región de los socios que aportan al financiamiento del Sistema Internacional de Investigación, , en adición a los otros dos representantes. Su influencia en la agenda del Sistema Internacional puede ser muy importante, y el apoyo que el Foro Regional les pueda dar está dentro de las funciones a desarrollar. En cuanto a lo ocurrido en el Africa sobre la selección de los representantes del CGIAR es importante que se presente una situación parecida en la región, endosada la decisión por los Ministros de Agricultura.

Fernando Chaparro: Podemos ayudar en el proceso de cambio del mecanismo de selección de los representantes de la región al Sistema Internacional de Investigación, para lo cual el papel del Foro Regional será vital. En la región esta decisión la prepararía el Foro Regional y se presenta a la reunión de Ministros de Agricultura que participan en la Conferencia Regional de la FAO, pues es allí se toma esa decisión. El tema es que el Foro debe participar, dando los primeros pasos para que esto ocurra. La oportunidad está dada. Con seguridad los Ministros convalidarán esta decisión, dentro de un paquete que obedece a ciertos equilibrios. En cierta forma el Foro Regional debe abrirse camino en esta agenda, con sus propias acciones. Existe un paso administrativo para cambiar el proceso, y ello requiere que en la próxima reunión Regional de la FAO, un Ministro lleve esa moción de cambio, para que el Foro Regional sea el espacio donde opere la selección de los representantes.

En relación con las actividades del Foro Global, como lo he dicho, es un programa preliminar de acción, que trabaja por aproximaciones sucesivas, tomando en cuenta las observaciones de las Regiones.

IV. ELECCION DE PRESIDENTE Y VICEPRESIDENTE

Los miembros del Comité Ejecutivo se han reunido para deliberar sobre el tema, y sus decisiones son presentadas por el Dr. Tiburcio Linares.

Se da un concenso en instaurar como norma que el Vicepresidente titular pase a ocupar la Presidencia saliente y en elegir dos Vicepresidencias una que represente a los INIAs y otra alterna que se corresponda en cierta medida a la participación de sectores no públicos de investigación. El Comité por consenso tomó la decisión de que el Presidente del FORAGRO será el Dr. Jorge Kondo, Director General del INIFAP de México y como Vicepresidente el Dr. Alvaro Uribe, en su carácter de Presidente de la Comisión Directiva de PROCITROPICOS y representando los INIAs. La Vicepresidencia alterna será ocupada entre representantes de las ONGs y del Sector privado y Universidades, y en esta ocasión ha sido elegida la Sra. Altagracia Rivera, en su carácter de Directora Ejecutiva del Centro para el Desarrollo Agropecuario y Forestal (CEDAF) de La República Dominicana. Los miembros del Comité dan su anuencia a esta elección por unanimidad.

Jorge Kondo: Este no será un trabajo fácil, afortunadamente tenemos un pionero y un inspirador que ha sido Fernando Chaparro, un innovador para el cambio. Afortunadamente también contamos con dos Vicepresidentes, que la darán mas protagonismo al Foro, en este difícil camino de seguirle la huella a F. Chaparro, y concretar una acción regional con resultados, para una agenda estratégica de la agricultura, como es la de la Investigación y el desarrollo tecnológico, en un mundo globalizado y mas competitivo. Tanto Altagracia Rivera como Alvaro Uribe son además miembros fundadores del Foro, lo que de por sí es una mayor garantía de consistencia en los propósitos que tendremos, consistencia que ellos han demostrado en sus continuas intervenciones y apoyos a la consolidación de este importante mecanismo regional.

V. PROPUESTA DE PLAN DE ACCION PARA EL FORAGRO

El Secretariado Técnico a través de Jorge Ardilla presenta a continuación la propuesta preliminar de acción para el Foro, insistiendo en los objetivos del Plan, como también en las estrategias que deben ser desarrolladas para asegurar el éxito del mismo. Una síntesis de la propuesta de acciones para el Plan de Trabajo 1999-2000 se presenta a continuación:

Considerando las definiciones que se tomen en esta reunión del Comité Ejecutivo, así como la información presentada en los avances de trabajo, el Secretariado Técnico sugiere al Comité Ejecutivo las siguientes propuestas de acciones, como base para la elaboración del Plan de Trabajo 1.999 - 2.000

1. Primera Reunión Internacional de FORAGRO sobre "Agricultura, Competitividad y Desarrollo Tecnológico (tema central por definirse en este Comité Ejecutivo)

- a) Agenda, lugar, financiamiento de participantes, comité organizador.
- b) Preparación de trabajos y estudios de caso a ser presentados en la reunión, sobre temas prioritarios ya identificados en el Foro:
 - Análisis de escenarios para la agricultura de la región, desde la Perspectiva del cambio técnico.
 - Retos científicos y tecnológicos para la agricultura del futuro en ALC: capacidades instaladas y estrategias a seguir.
 - Procesos de transformación Institucional para la Investigación y el desarrollo tecnológico agropecuario en la región: Camino recorrido y por recorrer.
 - Elementos estratégicos para orientar el desarrollo de la Investigación agrícola en ALC.
 - Procesos de integración tecnológica subregional

2. Compilación de estudios sobre prioridades regionales de Investigación (IBP1/2 IICA/BID/IFPRI, FONTAGRO , otros)

3. Desarrollo de un sistema de Información para el Foro. Página Web, directorio, otros.

4. Actividades asociadas a la dirección y coordinación del Foro (Reuniones del Comité Ejecutivo,....)

La propuesta de plan de acción se acompañó de un estimado de costos mínimos por un valor de US\$167.000 distribuidos de la siguiente manera: a. Primera reunión de FORAGRO US\$126.000 (costos de la movilización de participantes \$81.000 y b) costo de la preparación de trabajos US\$45.000); c) Compilación de estudios sobre prioridades US\$2.000; c) desarrollo de

un sistema de información para el Foro US\$15.000; d) actividad asociada al Secretariado y coordinación del FORAGRO (Resumen del Comité Ejecutivo) US\$24.000.

COMENTARIOS:

Edgardo Moscardi: Falta algo para distinguir al FORAGRO de otros mecanismos. Qué no están haciendo otros? Recordemos que la acción del Foro es de índole política, con dos o tres prioridades centrales. En la propuesta presentada están mezclados dos elementos, a saber la elaboración de trabajos, que en la práctica corresponden a insumos, y los objetivos políticos, cuyas acciones no están identificadas en el Plan, y que también tienen un costo.

La Reunión del Foro es importante, pero no es lo más importante la misma, se podría realizar haciéndola coincidir con las reuniones de los PROCIs. El objetivo político es lo más importante, una o dos prioridades fundamentales, que debemos identificar y trasladar a acciones específicas.

Jorge Kondo: Como influir en política para hacer valer nuestras ideas, como agarrar fuerza política es fundamental. Sabemos que las fuerzas políticas también se dan se dan en el Sistema Internacional. La primera reunión, presentada en el plan de acción, es un gran evento que debe salir muy bien, es fundamental por el inicio, con resultados concretos. El plan de acción se concentra por ello en la Reunión. El contenido de la reunión debe discutirse.

Edgardo Moscardi: El Plan de acción debe tener reuniones en las cuales el Presidente y Vicepresidentes puedan vender el Sistema Regional de Investigación ante otros estamentos y organismos, por ejemplo con los Presidentes del BID, Banco Mundial, AID,... Esta es la acción política, con el apoyo de los Secretarios Ejecutivos de los PROCIs, el Secretariado Técnico a través del IICA y el Foro Global. Sin embargo, debemos ser conscientes que un Sistema Regional fuerte no es tolerado por organizaciones como el Banco Mundial, porque en cierta forma es un competidor por recursos del Banco para el Sistema Global.

Eduardo Trigo: Está de acuerdo con la acción al nivel de políticas. Pero hay un tema que no está definido, cual es el discurso para la acción política sobre lo que le interesa a la Región. Debemos definir su contenido y bases para la acción.

Uno de los temas del Plan de acción debe ser alrededor de la construcción de una visión común y compartida de la región en el campo de la Investigación y el desarrollo, trabajo que debe ser la base para el lobbying que debe desarrollar el FORAGRO de cara a otras agendas internacionales y mundiales, y de cara a los organismos financieros Internacionales. Aquí claramente hay un papel y camino por recorrer, y esto es lo que le permitiría al Foro ganar fuerza política, con planteamientos propios, que no dependan de voces individuales que no representan consensos sobre los intereses de la Región.

Es necesario entonces tener una visión compartida. Hay temas centrales que faltan en el Plan de acción, y uno de ellos, enunciado por F. Chaparro, es el de "commodities chain", de tremenda importancia, sobre el cual no tenemos hoy una visión compartida. Debemos saber lo que está pasando en estas cadenas agroproductivas, y lo que ellas necesitan para tener éxito. La preparación de esta visión compartida es esencial, porque debemos tener argumentos contundentes. Se pregunta, frente a lo que se presenta si existen varias clases de prioridades diferentes de la región en la realidad? (Se refiere a la hipótesis y datos presentados por J. Ardilla sobre especialización subregional y prioridades diferenciales de Investigación y desarrollo tecnológico por ejemplo para zonas de agricultura templada y para el trópico y Subtrópico, como parece evidenciarlo la información analizada por el IICA sobre la estructura productiva de la agricultura de la Región desde la perspectiva tecnológica.

Jorge Kondo: La fortaleza para influir está en nosotros mismos, internamente tenemos que fortalecernos políticamente, y darnos a conocer como una instancia fuerte, antes de ir a lo que dice EMoscardi de visitar a los Presidentes de los bancos, y otros. Los organismos financieros internacionales son importantes, ayudan, pero ellos no van a resolver nuestros problemas. Por eso hay que influir en ellos, pero sin un optimismo excesivo. Lo importante es como usamos la fuerza que tenemos, de las Universidades, los institutos, los PROCIs, el sector privado, las ONGs, para tocar a la puerta de quien sea, con fuerza moral.

Como nos hacemos fuertes? Ir al BIRF es apresurado, antes de fortalecernos. No sabemos por completo cuales son nuestras fortalezas, puede que por ejemplo en inversiones en investigación sean más de los 1.000 millones que mencionan JARDilla y ETrigo. Si incluimos por ejemplo a las Universidades en esta contabilidad, y al sector privado, la cuenta puede ser diferente. Lo importante es llegar integrados a los Foros del Grupo Consultivo y a otros Foros donde se discuten problemáticas relevantes a los objetivos del Foro, y prepararnos para ello.

Alvaro Uribe: Los planteamientos sobre el papel del foro al futuro son estimulantes. Es claro que al ir al GCIAI, ALC debe llevar una visión compartida, y tenemos que construirla. Sabemos por ejemplo que existen diferencias de enfoque entre las prioridades del grupo consultivo, los donantes, y los escenarios de ALC. Por ejemplo, trabajar con los pobres y no para los pobres es una diferencia de ALC en relación al grupo consultivo. El foro debe ser un embajador itinerante de la

región ante otros foros, para revitalizar el papel del sector y el papel del desarrollo tecnológico en el mismo. Hay que construir una visión prospectiva de consenso, indicando nuestras prioridades, y el papel de la Investigación y el desarrollo tecnológico, incluso con un portafolio de actividades. Hay bases para hacer esto.

Tiburcio Linares: En la visión del Foro está un mandato político claro, y hemos identificado las siguientes acciones orientadas a lo político: a) Una respuesta para las nuevas reuniones del Grupo Consultivo. ALC debe tener una voz, a través del FORAGRO. b) Una estrategia para llegar a los organismos multilaterales y con qué mensaje. Parte de esta agenda debe reflejarse en el Plan de acción. c) Apoyo a la revalorización del papel de la agricultura en el desarrollo económico ante nuestros países, lo que requiere decisiones políticas. Debe tenerse una estrategia política para influir. d) Qué valorizamos en la región como mecanismo para fortalecer la investigación? Tenemos que tener una identificación de los mecanismos para la integración tecnológica y desarrollarla, si FORAGRO va a participar en esta.

Roberto Bocchetto: El papel del foro es político. Otra vez, hay que construir espacios y argumentos y menos restricciones de tiempo. Para ser escuchados tenemos que ser creíbles, para pedir financiamiento en lo que somos protagonistas. Hay que reflotar los temas mas precisos para defender el discurso político del Foro.

Altgracia Rivera: Todo está dicho. Pero, hay que poner los pies en la tierra. La reunión debe servir para ponernos de acuerdo en lo que queremos para la región, y qué posiciones ocupar en el ámbito global. El consenso puede salir de esta reunión, y necesitamos vender al FORAGRO, que se sepa que existimos y somos una unidad. Cual es el papel del Foro en la reunión que plantea FChaparro para el año 2000? Qué posición se debe llevar? Cómo Debemos prepararla?

Jorge Kondo: El Foro Global existe porque existen los foros regionales.

Enrique Alarcón: El secretariado puede ayudar en esta agenda de lo político, y para ello las metas deben ser claras. En prioridades, qué se puede decir de todos los trabajos que se han hecho en la región? Creo que allí existe información que sería útil al Foro, para la identificación de prioridades relevantes. En relación al financiamiento pienso que no hemos discutido lo suficiente, y creo que en esta reunión pueden identificarse fuentes adicionales para el financiamiento del Plan de Acción. Los trabajos que se presentarán son insumos para la alimentar la visión del Foro, al igual que aquellos que se están desarrollando a nivel subregional y en este sentido nos parece que el papel de los PROCIs está abriéndose y son escenarios importantes de actuación del Foro. Se necesita diseñar un componente de presencia del FORAGRO en foros claves. Por ejemplo en la misma JIA y en los foros de negociaciones comerciales. El Plan de Acción debe establecer ese cronograma. Por último el Foro debe fomentar las alianzas estratégicas y para ello se necesita información y prioridades identificadas por los miembros del Foro.

José Montenegro: El Foro es a nivel continental. En Centroamérica hay diferentes niveles políticos, como el CORECA, que incluye a México y República Dominicana. Está también el Consejo Agropecuario Centroamericano CAC, cuya Secretaría Ejecutiva la mantiene el IICA. Debemos interactuar en el Foro con estas Secretarías Ejecutivas?

Fernando Chaparro: Han surgido los siguientes temas de esta discusión precedente:

- a) La agenda política del Foro. Parte de esta agenda se debe desarrollar a nivel Internacional, y una primera oportunidad es la reunión de Dresden del año 2000, en la cual la región debe influir. Se debe poner en blanco y negro el discurso de la región, lo cual se puede abordar ahora en esta reunión. Quien puede escribir un borrador en las próximas dos o tres semanas sobre las ideas de la región para ser presentadas en esta reunión? E.Moscardi? ETrigo? R. Hertford? E. Venezian?, entre otros.
- b) La definición de la agenda de la Reunión Internacional de FORAGRO. Para ello es importante traducir el plan de acción presentado por el Secretariado Técnico, a objetivos y acciones concordantes con el punto a).
- c) Las prioridades regionales. Me pregunto si ya no las tenemos a través del trabajo realizado por el FONTAGRO, si las refleja, o podrían estar reflejadas en el trabajo de prioridades que plantea realizar el IICA, más amplio, considerando las prioridades de FONTAGRO como uno de los elementos.

VI. PRESENTACION DE AVANCES DE TRABAJO DEL FORAGRO PARA DISCUSION

1. Escenarios para la agricultura de América Latina y el Caribe

Jardila presenta un trabajo en desarrollo la Dirección del Area de Ciencia, Tecnología y Recursos Naturales del IICA, que pretende analizar la situación y perspectivas de la agricultura y plantear algunos escenarios para el futuro. Este trabajo es parte de uno mayor, que tendrá un capítulo adicional sobre financiamiento de la Investigación y el Desarrollo tecnológico, y uno mas sobre los retos científicos y tecnológicos para la agricultura del futuro, y las capacidades instaladas en la región para acometerlos exitosamente. El énfasis en esta presentación se dará al análisis del comportamiento del sector productivo y de algunos parámetros de productividad, partiendo de consideraciones sobre el nuevo papel de la agricultura en el desarrollo económico.

Sobre el nuevo papel de la agricultura, se reafirma la importancia de las nuevas funciones para la agricultura presentadas por Gerardo Escudero, y se comenta brevemente que el cambio en la concepción y aportes de la agricultura ha sido muy grande. La concepción tradicional ha sido enunciada por estudiosos del desarrollo económico como Simon Kuznets, Arthur Lewis y John Mellor, basada en funciones extractivas para financiar el desarrollo de otros sectores y en una contribución decreciente de la agricultura en relación al producto nacional y la figura de un Estado predominante. La concepción basada en la situación se advierten por lo menos cuatro funciones fundamentales para el sector agrícola, a) Aporte al crecimiento económico b) Aportes al desarrollo social c) Creciente importancia de la agenda de protección ambiental y d) Aportes a la estabilización macroeconómica. Se comenta como esta nueva visión es controversial, existiendo creciente consenso en cuanto al aporte al crecimiento económico, pero grandes discusiones en relación a las tres restantes funciones.

Si bien bajo esta nueva concepción el aporte de la agricultura continúa siendo decreciente a largo plazo, ello no implica que su productividad factorial total no esté creciendo, ni excluye la posibilidad de que por períodos de tiempo relativamente cortos esa participación en el modelo económico pueda ser creciente, en base a mejoramientos sustanciales de la productividad física y económica, a una orientación de la producción hacia mercados más remunerativos y a un nivel de inversiones compatible con sus contribuciones potenciales. De hecho esto ha ocurrido con algunos países como Malasia, Tailandia, y otros mas cercanos a nosotros como Chile, que ha logrado mantener por un buen número de años dicha participación en alrededor de 9 por ciento del total nacional.

En relación con el aporte de la agricultura en lo económico, se menciona que este se puede dar básicamente por su contribución al crecimiento de la producción y la productividad, y fortaleciendo los vinculos sectoriales con la economía, en un ejercicio que es de doble vía. En todo caso, para que este aporte se dé la agricultura tiene que crecer, y en forma significativa.

Aquí, la información presentada producida de un análisis en términos de producción y comercio para los últimos 30 años, permite afirmar lo siguiente:

Los índices agregados de producción de alimentos en la región muestran en las últimas décadas un leve mejoramiento, pero en general confinan a la región a una situación en la cual se dá un relativo equilibrio entre producción y crecimiento de la población. De igual manera, los crecimientos en las exportaciones escasamente han sido suficientes en promedio para pagar por crecientes importaciones de alimentos (En términos per cápita la región exporta hoy menos valor agrícola que hace 20 años).

Se presentan cambios significativos en la composición de la producción, con crecimientos importantes en productos del complejo aceitero, frutas y hortalizas y en menor proporción productos cárnicos y derivados, y con disminuciones en los casos de sorgo, algodón, yuca, papa, trigo y en menor grado café, arroz y frijol. Esta situación ha ocasionado en los últimos 20 años un cambio significativo en la estructura productiva, mejorando la participación de productos con mejores alternativas comerciales o con posibilidades de integración importante con el sector agroindustrial, y reduciendo sustancialmente la participación en general de los llamados alimentos básicos.

Las principales conclusiones en esta primera parte del trabajo indican lo siguiente:

- La producción agrícola no está creciendo suficientemente en promedio para la región, pero su composición sí, acusando de un lado un deterioro creciente en la capacidad de abastecimiento alimentario, y de otro un crecimiento de la producción en productos de mayor elasticidad ingreso de la demanda, orientados al mercado externo.
- Los cambios en la estructura productiva y las expansiones diferenciales en las producciones se han dado principalmente por incrementos en superficie, en total 23 millones de hectáreas en 22 años y han llevado a la región a una especialización subregional importante, y de hecho a una concentración espacial en las capacidades, que otorgan mejores resultados al Cono Sur, por comparación con otras regiones.
- El efecto agregado en el comercio internacional de productos, en promedio, no ha sido significativo en la región, si bien se presentan nuevas oportunidades en productos tropicales y de mayor valor agroindustrial.
- El aporte de la agricultura al crecimiento económico regional en promedio, salvo contadas excepciones, no ha sido significativo, como debería esperarse en una época marcada por la aparición de la llamada revolución verde de la productividad, y por la instalación en la región de una capacidad importante de Investigación y desarrollo tecnológico.

En relación con los cambios en productividad, el trabajo analiza dos dimensiones, la primera a nivel agregado de la economía, o efecto en la productividad factorial total, y la segunda a nivel de rubros de producción de importancia económica.

A nivel agregado se comenta que existen buenos ejemplos para mostrar que en las décadas de los 70 y los 80 se ha presentado un crecimiento positivo en la productividad factorial agrícola en algunos países, como en Colombia y Brasil, pero que, en las dos últimas décadas este crecimiento parece entrar en una etapa de desaceleración. Es importante mencionar que estos trabajos también encuentran una correlación positiva entre las inversiones en investigación y la contribución agregada de la productividad al crecimiento. Es probable que esta desaceleración en los índices de productividad, se indica en el trabajo, esté relacionada con la disminución en las tasas de crecimiento de inversiones en investigación en las dos últimas décadas en la región, que la colocan en el último lugar a nivel mundial. De hecho, ALC es el único Continente en el cual la tasa de crecimiento en las inversiones anuales en investigación en las últimas dos décadas es negativa.

En relación con los cambios en productividad a nivel de productos de importancia económica, el trabajo analiza la situación para los últimos 15 años, en los siguientes grupos: granos básicos y alimentos (*arroz, frijol, maíz, sorgo, papa, yuca y frijol*), frutales (*cítricos, aguacate, bananos, melón, papaya, piña y mango*), hortalizas (Tomate, ajo, zanahoria, crucíferas, lechuga y espárragos) y cultivos industriales (Soya, algodón, girasol, café y azúcar)

Para efectuar el análisis se toman varios indicadores, uno de ellos la contribución de los cambios en superficie y rendimiento a los cambios en la producción total, llegando a las siguientes conclusiones:

Se constata un efecto importante de rendimientos en alimentos y granos básicos, en los cuales los cambios en producción se dan básicamente por mayores productividades. A pesar de esto, sin embargo, la Región ha reducido la superficie cultivada de los mismos en cerca de 2,5 millones de hectáreas, y la brecha tecnológica con los países líderes en el mundo se está ampliando. Se observa además que la infraestructura de investigación en la región ha estado mayoritariamente orientada en las últimas cuatro décadas a alimentos, haciendo compatibles los esfuerzos tecnológicos con un modelo político y económico que priorizaba la función de aportes de la agricultura en alimentos para facilitar el desarrollo industrial y de otros sectores. Se puede decir hoy que el esfuerzo tecnológico en alimentos ha sido importante, pero no ha sido suficiente frente a los resultados de otros continentes, y frente a una época de apertura económica y comercial, que pone en evidencia la escasa competitividad de la región en estos rubros. En el pasado se trabajó más en productos con desventajas comparativas, especialmente en los países predominantemente tropicales. Los países que, por el contrario, mostraban agriculturas de clima templado, especialmente los del Cono Sur, pudieron sacar mejor provecho de estas prioridades, que más tarde coincidirían con sus ventajas comparativas, no así los países tropicales. Por lo demás, la oferta de tecnología disponible foránea, ciertamente coincidía más con países templados.

En el grupo de frutales, especialmente tropicales, se presenta exactamente la situación contraria a la de alimentos y granos básicos. La producción ha crecido en esencia por incorporación de superficie, y el efecto del incremento de los rendimientos ha sido muy bajo. A pesar de esto, la región incrementa de manera importante su participación en el comercio internacional. Se observa también que en las últimas décadas la estructura de investigación en muchos países no otorgó prioridad a las inversiones en estos rubros, porque su prioridad frente al modelo económico era menor, aunque unos años después, con el advenimiento del paradigma de la apertura comercial, se ha venido apreciando que precisamente en estos rubros la región posee ventajas comparativas indudables, ventajas que no pudieron ser expresadas en un modelo que protegía la producción alimentaria. De acuerdo a estudios del IICA, en los primeros años de la década del 90 escasamente un 14% del total de inversiones de los INIAS se concentraba en el rubro de frutales, frente a cerca de un 70 % en alimentos.

Los resultados en los otros dos grupos de productos, hortalizas y cultivos industriales, muestran situaciones diferenciales, que otorgan en algunos casos prioridad a la contribución de los rendimientos, como sucede con el tomate o el girasol, o situaciones compartidas de contribución de la superficie y el rendimiento, como en los casos de ajos, café, zanahoria y soya, y en otros casos, los menores, predominancia de la superficie, muy especialmente para algodón y caña de azúcar. Estas situaciones tienen explicación, que por razones de tiempo y espacio no se presentan, pero que serán incluidas en el documento final.

Si se considera además que las inversiones en Investigación requieren de un período de maduración para producir resultados que en promedio puede ser de 8 a 10 años, nos damos cuenta hoy que las decisiones estratégicas y la lectura de escenarios probables fallaron desde hace dos décadas, cuando ya se hablaba insistentemente de la utilidad del planeamiento estratégico.

Lo que ha ocurrido es que la región no ha tomado las previsiones con suficiente anticipación, para una época en la cual las señales del mercado han permitido por fin expresar una ventajas comparativas y competitivas que difieren significativamente de las prioridades otrora asignadas a la infraestructura de investigación. Ciertamente no se podrá cometer dos veces el mismo error, al castigar con disminuciones sustanciales las inversiones en investigación por un resultado que no es compatible con el modelo económico actual, precisamente en una actividad como la ciencia y la tecnología, que puede y debe reforzar hacia el futuro las ventajas de la región.

Sabemos que en los productos con ventajas comparativas y necesidades de reforzamiento tecnológico en la región ya están emergiendo competidores importantes, no en países templados, y si la región no se decide a reforzar su estructura de producción y adaptación de conocimientos para la agricultura, se podrá caer nuevamente en un segundo error estratégico de cara al inmediato futuro.

Se presenta finalmente una lista de retos tecnológicos mayores para la región, que suponen la compatibilización de las agendas del nuevo modelo económico con funciones a veces controversiales, o con baja prioridad en los programas de inversiones, como sucede con la agenda de protección ambiental, y aprovechando de la riqueza de recursos naturales de la Región, o con inversiones de riesgo en el campo de prospección económica de la biodiversidad, entre otros, con prioridad en muy pocos países, como en Costa Rica.

En el campo por ejemplo de recuperación de ecosistemas degradados, la región alcanza más de 200 millones de hectáreas, con un primer lugar en el mundo, problema ocasionado en gran parte por una expansión o intensificación de la producción sin argumentos tecnológicos suficientes para la protección o conservación de los recursos naturales, en una época donde las señales de mercado no dan garantías para representar adecuadamente el esfuerzo que se debe realizar en estos campos, otrora clasificados como bienes de carácter público, y que presuponen un adecuado nivel de inversiones públicas, que sea suficiente para despertar el interés del capital privado.

2. Elementos estratégicos para orientar la investigación y el desarrollo tecnológico de la Región

ETrigo hace una introducción del trabajo señalando que la discusión de prioridades no se puede hacer en abstracto, debe venir de una visión. Indica que lo relevante del trabajo presentado por JArdilla es que, ALC se desengancha del conocimiento en una época crítica para el desarrollo de fuentes de competitividad, y, por el contrario, crece en función de la disponibilidad de los recursos naturales.

El futuro no puede ser más una proyección del pasado. Intervenimos 50 años en la dirección equivocada, de acuerdo a lo que presenta JArdilla en el trabajo del IICA. Es el resultado patético de una época, que afortunadamente ha venido cambiando en los últimos años. Lo que está ocurriendo en la realidad es un reacomodamiento de las visiones, para recomponer hacia el futuro la acción sectorial y reengancharnos tecnológicamente., porque la realidad es que en las décadas pasadas nos desenganchamos tecnológicamente, las cifras así lo indican. Para ello, tenemos oportunidades y escenarios diferentes: si seguimos las proyecciones actuales, revalorizando los recursos de la agricultura, es un escenario para una agricultura más competitiva, de eficiencia, y reconectada tecnológicamente. Esto es parte del "lobbying" que tenemos que hacer.

El asunto no es sólo un reposicionamiento de la agricultura dentro de ALC, sino globalmente, produciendo aún ineficientemente materias primas para un mundo que crece. Lo que tenemos es un escenario de una agricultura con oportunidades, porque la expansión horizontal, en base a incrementos de superficie, es muy difícil y no alcanza.

La Región es diversa, y no hay un escenario único para la ALC. Hay escenarios para la agricultura templada y para la tropical. No podemos usar el mismo cristal frente a la diversidad de la región, porque perderemos el potencial. De igual manera, si se homogeniza la respuesta tecnológica frente a esta diversidad, vamos a crear un problema. En el caso de agricultura de clima templado la situación es mejor que para el trópico, porque se engancha tecnológicamente mejor, como en el caso de la soya, donde se aprovecharon los resultados de otros lados, incluyendo ahora la importación de los transgénicos. En el caso tropical, por el contrario, no existe la contrapartida tecnológica disponible para la Región, y este es un tema por resolver, diferenciando las estrategias tecnológicas. Al diferenciarlas, se reduce el espacio para la cooperación, que hoy se ha tomado como una gran región con características de homogeneidad, lo cual no es la realidad. Eso sí, hay que buscar los elementos comunes para una estrategia tecnológica de la Región. La cooperación no deberá estar tanto al nivel del producto, sino más al nivel de la ciencias, que engloba las dos perspectivas (producto y áreas temáticas).

Lo que pensábamos que era el bien público, está dejando de ser para tornarse en un nuevo bien, que son las capacidades para trabajar en tecnología, volviendo más a lo disciplinario.

Aquí el punto central de lo presentado por JArdilla es que nos desenganchamos de lo tecnológico, pero en el futuro lo que está ocurriendo a nivel internacional anticipa una oportunidad para argumentar que tiene sentido invertir en Investigación en ALC, tal vez no con la misma justificación de otras regiones, sino en función de la eficiencia, por contraprestación a la equidad.

Un segundo punto importante en esta discusión es el enlace ente tecnología y pobreza. La tecnología es poco eficiente desde el punto de vista de la pobreza. Son pobres no porque producen poco, sino porque no tienen recursos. Si no tienen recursos, siempre serán pobres. Sin embargo, la tecnología es importante en condiciones específicas, pero no es lo más eficiente atacar la pobreza a través de lo tecnológico.

En los últimos 50 años ALC se vuelve un continente urbano. Hay dos pobres urbanos por cada pobre rural. Políticamente desde la perspectiva de la seguridad alimentaria, esta es más una problemática urbana, asociada más a la eficiencia de la producción y distribución de alimentos. Dos tercios de los pequeños productores están en tierras de menor potencial productivo (agua escasa y suelos pobres). Están en zonas de vida de menor capacidad productiva. La estrategia productiva tampoco es eficiente en estos casos. También es importante decir que los pobladores rurales sin tierra han crecido.

Pobreza como objetivo de la temática tecnológica no es atractivo políticamente. El énfasis de la región en este tema de la pobreza en los últimos 20 años es una posible explicación del desencanto tecnológico, invirtiendo sus recursos en alternativas que probablemente no son las más rentables.

Otro punto importante es la ruidosa irrupción de la problemática ambiental, que aparece como separada del tema de los recursos naturales. El sistema tecnológico latinoamericano adoptó esta problemática ambiental como una prioridad, y esto representó otro desencanto de lo tecnológico, porque la degradación se da dentro de un contexto económico donde existe un comportamiento del productor coherente desde el punto de vista económico, con altas tasas de interés, elevada inflación, y necesidad de intensificar la producción. En este esquema, la conservación de los recursos naturales no está del todo incorporada dentro de la estrategia tecnológica.

En este panorama, la respuesta institucional se da en un sistema con desencuentros grandes, entre las prioridades que se planean, lo que ocurre en la realidad y lo que se refleja en la realidad institucional. En este contexto no es sorprendente que la región invierta poco en investigación, cuando la concentración de lo tecnológico está en problemas de importancia decreciente, como la pobreza rural, o en la temática ambiental, poco expresada desde la demanda, porque el productor no está demandando más conservación. Muchas de las propuestas tecnológicas no tienen beneficios en el corto plazo y requieren un sistema tecnológico de alta complejidad para tener éxito. No es sorprendente entonces que la región invierta poco.

En este contexto, la inversión pública en investigación ha ido perdiendo dinámica. Si tomamos los 4 o 5 procesos de innovación más importantes en la agricultura de la región, como ocurre por ejemplo, en el caso de la tecnología de siembra directa, los investigadores públicos no han participado en su desarrollo. Este es el escenario, donde la reforma del Estado pone el cereal en la ensalada, porque comienza un cuestionamiento sobre la legitimidad del Estado en una serie de áreas, donde están los INIAs.

De todo lo anterior surgen elementos importantes para un plan de la acción política bajo el Foro:

El tema del financiamiento se ha tratado muy ligeramente hasta ahora. Puede existir sobrevaloración en cifras de inversión en Investigación agropecuaria, porque se contabilizan cosas que muchas veces no son investigación. Hay una corriente que habla de un problema de eficiencia. La inversión de la región en investigación es 10 veces menos de lo que invierten Australia y N. Zelandia, 7 veces menos que Israel y 5 veces menos que Canadá, y en esa magnitud el tema de eficiencia no es gastar bien, es que se está gastando demasiado poco, incluso para mantener las capacidades básicas en las cadenas del conocimiento y atraer la inversión privada.

Por la magnitud de los mercados en ciertas áreas, como es el caso de las oleaginosas, las transnacionales (en ambientes neutros para la inversión extranjera) deberían tener mayores inversiones en la región. Por qué no hay mayores inversiones en desarrollo de capacidades locales vía emprendimientos conjuntos con las multinacionales? Estas inversiones extranjeras no se dan sencillamente porque el apalancamiento para la inversión privada es demasiado débil. Hay que plantearlo con total crudeza, simplemente que se están perdiendo oportunidades por el pobre apalancamiento tecnológico de base que está brindando la economía. En estos tipos de negocios, es irracional no invertir.

Como se amplía la base de actores en investigación, es una tarea en esencia política. Como sentamos alrededor de esta mesa a los actores privados? Del área de biotecnología, de información,... las personas que están al tanto en esta discusión. El Estado tiene que estar presente para que ello ocurra.

Los marcos institucionales que tenemos no dan para más. No tenemos instituciones de Ciencia y Tecnología, sino principalmente orientadas hacia el desarrollo rural. Muchas de nuestras organizaciones de investigación tienen como mandato mejorar las condiciones de la vida rural, lo cual es loable pero insuficiente en un mundo tan competitivo.

Por otra parte, la integración económica regional como tema, no puede ser dejado fuera de la discusión institucional. Es incoherente integrar espacios económicos para ganar eficiencia y mantener desintegrado el acceso a los conocimientos, esto es ineficiente.

La época de la cooperación ya pasó, estamos en la época de la integración. Las nuevas instituciones deben reflejar el espacio económico al que están dirigidas, en forma coherente, y la realidad es que hay incoherencias en el Cono Sur y Centro América, con procesos de integración y con Instituciones Nacionales desarticuladas de este proceso. Por qué recrear

o fortalecer núcleos institucionales independientes, cuando lo que debe fortalecerse es el esfuerzo regional, y el FORAGRO es el espacio para poner esto.

Os temas de financiamiento, Institucionalidad e Integración, deben aparecer muy alto en la agenda política del Foro, porque se resolverán a un nivel político muy alto. El Foro es el único espacio institucional con la suficiente cercanía a estos niveles, y con capacidad de distanciarse para poner las ideas en la mesa, tarea que no pueden realizar los PROCIs.

Comentarios:

Jorge Kondo: Ahora debemos asumir estos temas, para salir adelante con el Foro. Atacar la pobreza si puede ser a través del componente tecnológico, a diferencia de lo que plantea Trigo, y tenemos ejemplos muy importantes de esto en México, con innovaciones tecnológicas desarrolladas por el INIFAP.

El hablar de dirigir la tecnología hacia las fuerzas del mercado solamente, provocaría grandes discusiones en nuestros países, porque se dejarían por fuera otros componentes. Los grandes problemas sociales, los tenemos en el área rural, como sucede por ejemplo en México y Colombia. Los problemas en la UE están en la agricultura, es un sector que tiene capacidad para protestar. En cuanto a la orientación hacia la eficiencia, estamos de acuerdo, pero también se necesita una política alimentaria, ya que muchos Gobiernos son criticados porque dependen significativamente de importaciones de alimentos, y son criticados los Ministerios de Agricultura, en una ruta de discusión que tiene sentido políticamente, aunque el tema no se refleje adecuadamente en las señales de mercado.

En este contexto de discusión, Argentina es el más parecido a un país del Norte, reproduce en cierta forma condiciones agroecológicas del Norte, tiene las condiciones del cinturón del maíz en los EEUU y por ello tiene posibilidades de competir en granos, como mencionaba JArdila. Por último destacó que hay que revisar como lograr una verdadera homogénea para la región, para desarrollar alrededor de esta una posición del Foro.

Waldo Espinoza: Si el modelo INIA, amparado en los MAGs, y alejado de los CONICYT está agotado, uno se preguntaría si debe dejar de existir?

Enrique Alarcón: Sería importante que ETrigo ampliara más el concepto de desenganche tecnológico de la Región, dado que hay casos muy importantes de que dicho enganche si se ha dado producto de la acción nacional e internacional tanto en cereales como en cultivos industriales y no tradicionales de exportación.

Edgardo Moscardi: Lo importante de estas presentaciones es que suministran valiosos insumos para la definición de una agenda estratégica, y esto es algo que debemos concretar en lo que nos queda de la reunión para terminar por lo menos con una agenda preliminar.

Luis Firpo: La presentación de JArdila es una explicación y diagnóstico importante sobre lo que ha sucedido en los últimos 40 años, que evidencia rutas equivocadas de la región, frente a la situación actual y la perspectiva global de mercados.

Alvaro Uribe: En los análisis hechos se queda un tema por fuera y que se refiere a que se aborde en los análisis los cambios en los patrones de consumo y demandas en las cadenas productivas. A diferencia de Argentina, Colombia se focalizó en temas de investigación en productos con desventajas comparativas, como sorgo, cebada, soya y trigo, en los cuales no existen las condiciones agroecológicas para una producción eficiente y competitiva., sin prioridad para acometer trabajos de investigación en productos que si tiene el país ventajas compartivas, como sucede con una serie de palmáceas importantes como fuentes de materias primas, y frutas tropicales como ejemplos.

Eduardo Trigo: finalmente, responde a las preguntas sobre el desenganche tecnológico, es evidente que hay un retroceso, porque la tecnología no es una variable importante en el período analizado por JArdila, pues la expansión fue principalmente horizontal. Naturalmente hubo situaciones donde ocurrieron desarrollos tecnológicos importantes, pero son la excepción, y estos son en la mayoría de los casos historias relacionadas con procesos de investigación y desarrollos tecnológicos externos a la región, como en alimentos. Esto es lo que ha sucedido en la agricultura Argentina, por contar con ecosistemas homólogos a los de los países Templados, y en Chile con transferencias importantes en paquete de tecnología de frutas. Argentina es de los pocos países que tienen su producción en línea con sus ventajas comparativas. Por eso se enfatiza el tema de la eficiencia. En la producción agrícola.

Como una síntesis, las situaciones de avance tecnológico no están articuladas con los esfuerzos regionales en investigación. El desenganche tecnológico ha sido más importante para las zonas tropicales que para las templadas, estas últimas más favorecidas por ser homólogas a los países templados. Los trópicos, por el contrario, están desfavorecidos, y por ello presentan expansiones en función de área.

Sobre los marcos institucionales, los INIAS organizaron las capacidades y dieron todo lo que podían, pero ha sido un sistema no exitoso en general. El futuro pasa por una articulación hacia la ciencia y no sería eficiente que los futuros desarrollos tecnológicos vengan separados del ambiente académico-científico. Los INIAS han estado desligados del sistema académico, y tienden a irse más hacia lo rural.

El camino de la integración a través del mercado se da. El sector privado que produce aceite y se mueve en la cadena, le interesa integrar lo que ocurre tecnológicamente en la producción.

VII. CONCRECIÓN DE PROYECCIÓN Y ACCIONES DEL FORO

El Comité Ejecutivo tomó la decisión de hacer una sesión de trabajo dividido en dos grupos y luego en plenaria revisar los resultados presentados por dichos grupos. El grupo 1 se concentró a destacar los elementos esenciales para la acción política del Foro y las estrategias. El grupo 2 discutió los aspectos programáticos para orientar las acciones del Foro en el marco del Plan de Acción 1999-2000.

Grupo 1: Elementos para el desarrollo de la agenda política del Foro¹

El grupo inició su trabajo con una lluvia de ideas que deben servir para orientar el desarrollo de la agenda política del Foro señalando los siguientes aspectos: i) La importancia de la credibilidad del Foro sustentada en su reconocimiento para influir y en los contenidos de sus planteamientos, ii) su papel político y de apoyo a la formulación de políticas de investigación en el ámbito regional, iii) la relación entre FORAGRO y FONTAGRO, el primero como estamento de políticas y el segundo como brazo financiero, iv) la necesidad de contar con una visión orgánica y como operan articuladamente el Foro, el Fondo y los mecanismos de cooperación e integración tecnológica subregionales, v) la importancia de internalizar el Foro a lo interno en términos de sus propios participantes y a lo externo en los países, vi) el vacío en el contenido de temas prioritarios del Foro sobre los recursos humanos para la investigación y el papel de las universidades, vii) La vigencia y sentido de los INIAS públicos en el cubrimiento de temas de investigación, sobretodo en aquellos donde el sector privado no está invirtiendo, viii) el rol del Foro en la representación de la Región en las reuniones del CGIAR, ix) la necesidad de precisar prioridades del foro en términos de solución a problemas de abajo hacia arriba.

El Presidente del Comité Ejecutivo hizo en la plenaria una síntesis de lo expuesto por los participantes del Grupo 1:

- El Foro debe contribuir a reposicionar la agricultura como elemento central del desarrollo económico regional
- Un papel central del Foro es posicionar la tecnología, en cuanto a políticas y su instrumentación, en la agendas político-económica de la región. Es un Foro para influenciar en políticas.
- El Foro se define como un mecanismo importante para el análisis y recomendación de políticas que fomenten la investigación y el desarrollo tecnológico, y se mueve tanto en un escenario político a nivel nacional y regional, como en el sector internacional. Tiene una perspectiva hemisférica, en la cual agrega valor a la acción nacional y subregional.
- Derivado de la anterior su presencia es clave en reuniones y foros del propio sector, como el de Ministros de Agricultura de La JIA y otros de nivel regional e internacional.
- El FORAGRO y el FONTAGRO deben complementarse. El FOTAGRO es una de las fuentes de financiación para acciones surgidas de las discusiones del Foro y que luego se transformen en proyectos de investigación. pero no es la única.
- Es importante por lo demás desarrollar una visión corporativa del Foro por parte de todos sus constituyentes. En este sentido se mencionó la multiplicidad de la institucionalidad presente en la región para el campo de Investigación y desarrollo tecnológico, entre los que menciona los siguientes: Sector público (INIAS, Universidades,..), mecanismos subregionales: redes especializadas, PROCIS, Centros Regionales de Investigación (CATIE y CARDI), Centros Internacionales de Investigación (CIAT, CIMMYT, CIP, ISNAR, IFPRI), FONTAGRO y FORAGRO.
- Es necesario desarrollar exitosamente una visión orgánica de este Sistema Regional implícito, y el FORAGRO contribuir a este objetivo.

Los participantes en el Comité Ejecutivo, reiteraron los aspectos antes anotados y enfatizaron como aspectos importantes los siguientes:

- ✓ El Foro como ámbito estratégico y espacio de diálogo y de definición de políticas tecnológicas regionales
- ✓ La importancia de aumentar su credibilidad por su influencia y contenidos habriéndose espacios.
- ✓ La necesidad de internacionalizar la visión sobre el Foro en los organismos de Investigación, en el propio IICA y en general en todas las instituciones participantes
- ✓ El esfuerzo que debe hacerse para que el Foro tenga una aproximación de abajo hacia arriba.

¹ Participaron en el grupo: Jorge Kondo, Luis Firpo, Nelson Rivas, Edgardo Moscardi, Tiburcio Linares, Eduardo Trigo, Francisco Delgado, Luis Rodríguez, Compton Paul, José Montenegro, Enrique Alarcón

- ✓ La necesidad de desarrollar un plan de promoción y venta del Foro en puntos de venta importantes, como reuniones nacionales e internacionales, informando en forma actualizada a sus constituyentes, y construyendo posicionamientos en los temas estratégicos.
- ✓ Sintetizar y actualizar en un documento ajuste del brochure el papel actual del Foro

Grupo 2: Aspectos programáticos y reunión internacional del FORAGRO²

Es necesario estructurar la propuesta de tal manera que suscite el interés de los donantes. Para ello deben tomarse como base los siguientes puntos:

- Los elementos centrales de la agenda política discutida en el Grupo 1.
- Las propuestas de trabajos a ser preparados para la reunión, expuestas en la presentación que hizo el Secretariado Técnico.
- La necesidad de desarrollar sistemas de información, de abrir espacios del Foro en este campo
- La necesidad de dar una mayor participación a otros actores sociales importantes en el desarrollo económico y social, dentro del Foro, como fue discutido en sesiones previas.

Para que sea exitosa la reunión, sus productos deben tener la capacidad de influir en instancias claves, y facilitar la apropiación de los resultados en una forma amplia por los participantes e interesados.

Se recomiendan los siguientes temas como candidatos al tema central de la reunión:

- INSERCIÓN TECNOLÓGICA DE LA REGIÓN EN EL NUEVO MODELO DE DESARROLLO (En base a los temas sugeridos en las presentaciones de avances de trabajos por Jardilla y ETrigo.
- INSTITUCIONALIDAD Y FINANCIAMIENTO DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO.
Este es un tema relevante políticamente, que combina dos prioridades de la región, a saber reforma de la institucionalidad, y fortalecimiento de las inversiones en desarrollo tecnológico, a partir de las necesidades del usuario final, y dentro del marco de un espacio integrado de comercio. Es un tema relevante para lo que se ha llamado en esta reunión el reenganche tecnológico.
- Competitividad y pobreza y el rol de la tecnología.

Los dos primeros temas podrían constituir el eje central de la Reunión, incorporando el tercero como parte importante del contenido de dicha reunión.

Algunos de los trabajos propuestos ya están en un estado avanzado de preparación, y en todo caso deberán ser terminados, porque servirán como insumos importantes no sólo para una Reunión Internacional, sino para el papel del Foro.

Estrategia de Financiamiento de Trabajos y Reunión Internacional. Debe ser liderada por el Presidente y Vicepresidentes, con el apoyo del Secretariado Ejecutivo. FChaparro anuncia que el Foro Global podría aportar los \$15.000 señalados para el desarrollo del sistema de información del Foro (tema 5 del Plan). También podrían darse aportes del Foro Global para el tema 3, Compilación de estudios sobre prioridades regionales (de \$3.000 a \$5.000 dólares), este trabajo más orientado a formar parte de los insumos de la región para el desarrollo de una visión compartida. El IICA por su parte anuncia que, adicionalmente a los recursos que ya han sido invertidos en la preparación de algunos de los trabajos en desarrollo, podría aportar entre un 20 a un 30% del costo de la próxima reunión del Foro.

Incorporación de FORAGRO al Tema de las Redes. Surge en la discusión la importancia de que el Foro incorpore en su plan de acción el apoyo al tema de las redes especializadas. Se discute sobre la estrategia para lograrlo, considerando los tipos de apoyos que se podrían dar por ejemplo a las redes regionales en funcionamiento, y se menciona, además de las redes de Investigación biofísica, otras en campos temáticos, como la referente a Institucionalidad y nuevo paradigma, orientada por el ISNAR (José de Souza). Se sugiere que el Foro prepare estudios de caso para identificar las variables asociadas al éxito de algunas redes. Se aclara sin embargo, que el Foro no debe financiar redes, aunque si darles apoyos como los que se están sugiriendo. Adicionalmente se menciona la importancia de que el Foro se apoye en las redes ya existentes como unidades básicas operacionales y elementos estratégicos para la diseminación de orientaciones y resultados del Foro.

Sobre la División y Organización del Trabajo en el FORAGRO. Se argumenta que el Secretariado Técnico tiene de hecho limitaciones para desarrollar una acción intensiva en muchos de los temas planteados, y que, en consecuencia, es necesario desarrollar una estrategia de participación de los constituyentes del Foro en diversas acciones, para fortalecer el

² Participaron en el grupo: Fernando Chaparro, Roberto Bocchetto, Altagracia Rivera, Franklyn Rosales, Yolanda Bertozzi, Waldo Espinoza, David Moreno, Roger Urbina, Alvaro Uribe y Jorge Ardila

trabajo de equipo y demostrar al Foro como un mecanismo altamente eficaz en el trabajo participativo. Qué tareas se pueden distribuir, quienes se hacen cargo. Específicamente se mencionó que algunos PROCIs pueden absorber tareas, que otras organizaciones podrían dar apoyos y que en algunos casos se deberían contratar consultores para desarrollar temas especializados, con los recursos que sean diligenciados.

Se sugiere, dependiendo de la posibilidad económica y de tiempo, organizar un pequeño Comité para la preparación de la reunión Internacional, con el apoyo adicional de un Comité local en el país Sede del evento. El Comité organizador podría contar con la participación de la Presidente del Foro, la Secretaría Técnica, los Secretarios Ejecutivos de los PROCIs y un representante de las Universidades y el Sector Privado. Este Comité puede operar en gran parte por vía electrónica.

En cuanto a la estrategia de financiamiento de la reunión se propone que esté compuesta por a) El Grupo de dirección: Presidente y Vicepresidentes b) La Secretaría Ejecutiva c) Fernando Chaparro

Comentarios:

Roberto Bocchetto: Hay que precisar el tema foco de la reunión. Debemos enfatizar lo del financiamiento para la investigación. Adicionalmente como buscar el financiamiento para a reunión.

Fernando Chaparro: Han surgido varios grandes temas políticos para la región en el contexto del Foro.

- Reposicionamiento y valorización estratégica de la agricultura.
- Financiamiento de la Investigación y el Desarrollo Tecnológico y como incidir en ello.
- La nueva institucionalidad del sector
- El papel crítico de la dimensión regional.

Sugiere unir las coincidencias. Por ejemplo, los temas de Institucionalidad y financiamiento son los convergentes frente a la misión del Foro y frente a la situación actual de la región.

Se hace en este momento una consulta al plenario, que aprueba tomar este tema como el foco central de la próxima reunión Internacional.

Edgardo Moscardi: Propone estudiar la forma de organizar una sola unidad con FORAGRO y FONTAGRO, y con los PROCIs como componentes operacionales esenciales del sistema regional. En sus palabras, el nuevo menú institucional regional de la región incluye a los tres.

VIII. PRESENTACION DE OTROS ASUNTOS

a) Se presentó un ejercicio sobre la página WEB de FORAGRO, por parte del Secretariado Técnico tomando como ejemplo la experiencia del IICA SOBRE EL Foro de apoyo a las negociaciones comerciales.

b) Se realizó una presentación sobre INIBAP a cargo del Dr. Franklyn Rosales. INIBAP quiere una plataforma para potenciar su acción, un espacio para su legitimación a nivel político y propone funcionar bajo el ámbito de FORAGRO. El Comité Ejecutivo revisará esta solicitud, y dará una respuesta.

c) El Secretario Ejecutivo del FONTAGRO realizó una presentación sobre el desarrollo del Fondo su situación financiera y la convocatoria a proyectos.

d) El Secretario Ejecutivo de PROCICARIBE realizó una corta exposición sobre el estado de implementación del PROCICARIBE y el apoyo que se viene dando a esta iniciativa por parte de organismos nacionales, regionales e internacionales.

e) El IICA, por medio del Dr. Rubén Nuñez, presentó un informe sobre la plataforma de trabajo el campo de la Información, el cual fue presentado en la pasada reunión del Foro Global en Roma. Esta presentación muestra la riqueza de redes y sistemas de información y los esfuerzos por articularlos en el ámbito del Centro Referencial Internacional de Información Agrícola que está consolidando el IICA. Señaló que la Región en materia de Sistemas de Información Agrícola y organización de bases de datos sobre la agricultura se encuentra equiparada a otras regiones de países en desarrollo y que muestra potencialidades para dar un salto cualitativo y cuantitativo en la materia.

Comentarios finales del Presidente del Foro:

El Presidente propone que la plenaria del Comité Ejecutivo acoja las conclusiones y recomendaciones de dos grupos de trabajo y para ello se tomará en consideración los comentarios adicionales de los participantes realizados en la plenaria. La Presidencia con las Vicepresidencias y el apoyo del Secretariado Técnico del IICA afinarán los temas y el ordenamiento de tareas propuestas.

Enfatiza en que se ha tomado la definición en esta reunión en que el FORAGRO es un ámbito para influir y apoyar el diseño de políticas, su principal escenario de actuación es el nivel de definiciones políticas, alrededor del reposicionamiento de la agricultura y de la ciencia y tecnología como la variable de ajuste para lograr su mayor contribución al desarrollo económico de nuestros países

Queda como gran síntesis de prioridad y foco de acción del FORAGRO los temas sobre presencia y contenido para dar credibilidad, el de la importancia de la investigación y desarrollo tecnológico en la integración, el financiamiento e institucionalidad para la investigación y desarrollo tecnológico, con especial atención a la complementariedad de acciones con el FONTAGRO. El Foro sin lugar a dudas trabajará con ahinco y entusiasmo en estos temas prioritarios, dentro de su marco de acción, en la búsqueda de una mayor influencia en las políticas agrícolas de la Región.

Agradece a FChaparro por su gestión al frente de la Presidencia del Foro en su primera etapa, y también resalta y agradece a todos los participantes por su entusiasmo, sus ideas y su compromiso con este mecanismo, que a no dudarlo será sustancial para el desarrollo de la agricultura de la Región.

Reconoce también la especial dedicación y trabajo desarrollado por el Secretariado Ejecutivo, con la eficiente participación de Enrique Alarcón y Jorge Ardilla, y agradece al IICA por este importantísimo apoyo al Foro.

Finalmente ofrece que México sea Sede de la próxima Reunión Internacional, cuya fecha definitiva será coordinada con el Director General del IICA, Ing. Carlos Aquino González. Al respecto hay acuerdo por parte del Comité Ejecutivo de que la Reunión sea en México en la fecha más conveniente que se acuerde.

17-05-99